X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 34)
z dnia 19 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 34)

19 marca 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 242)

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Bogdan Wojtów, Maciej Krawczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 242). Uzasadniał będzie pan minister finansów. Witam niniejszym pana ministra – jest z nami pan minister Jurand Drop, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – a także witam ciepło towarzyszące mu osoby, pracowników Ministerstwa Finansów.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy… Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 6 marca br. skierował do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw. Marszałek Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 19 marca br. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 242. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie, uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo. To jest pierwsze czytanie projektu, dlatego na początku dosyć wyczerpująco przedstawię co on zawiera. To jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ustawy przewiduje obowiązek sporządzania przez największe, wielonarodowe przedsiębiorstwa sprawozdania o podatku dochodowym w podziale na kraje. Sprawozdanie będzie składane do Krajowego Rejestru Sądowego oraz umieszczane na stronie internetowej przedsiębiorstwa, czyli będzie upubliczniane. Istotą projektu jest podanie sprawozdania do publicznej wiadomości. Projekt ustawy stanowi wdrożenie dyrektywy unijnej z 24 listopada 2021 r. Zmiany zostały przyjęte na poziomie Unii Europejskiej, aby poprzez publiczne ujawnienie informacji podatkowych zwiększyć presję na przedsiębiorstwa wielonarodowe, aby unikały przenoszenia zysków z jednego kraju do drugiego w celu obniżenia płaconych podatków. Czyli to ma zapewnić większą przejrzystość tego, co robią przedsiębiorstwa wielonarodowe. Obecnie duże przedsiębiorstwa wielonarodowe są zobowiązywane do przekazywania informacji na temat zapłaconego podatku

dochodowego – oraz innych wybranych informacji związanych z podatkami w podziale na kraje – tylko do organów podatkowych. Czyli w tym momencie informacje docierają do organów podatkowych, natomiast nie są one podawane do wiadomości publicznej. Dodatkowo jedynie jednostki sektora bankowego ujawniają publicznie wybrane informacje podatkowe w podziale na kraje, więc w tym momencie opinia publiczna nie może dowiedzieć się w którym kraju przedsiębiorstwa, w tym przypadku sektora bankowego, płacą podatki.

W związku z wdrożeniem dyrektywy unijnej projekt przewiduje dokonanie w ustawie o rachunkowości cztery grupy następujących zmian. Po pierwsze, obowiązkiem raportowania informacji podatkowych będą objęte polskie jednostki samodzielne oraz jednostki dominujące najwyższego szczebla, których przychody ze sprzedaży przekraczają kwotę 3,5 mld zł. Czyli to są te wielkie przedsiębiorstwa, a także jednostki samodzielne oraz jednostki dominujące najwyższego szczebla z państw trzecich, których przychody netto ze sprzedaży przekraczają kwotę 750 mln euro – w przeliczeniu to jest podobna suma. Warunkiem jest, że przychody muszą być generowane przynajmniej w dwóch jurysdykcjach podatkowych, czyli, mówiąc wprost, w dwóch różnych krajach. Jeśli przedsiębiorstwo działa tylko w jednym kraju, nie jest objęte tymi obowiązkami raportowania. Raportowanie będzie odbywało się odpowiednio na poziomie jednostkowym, czyli w jednym kraju oraz skonsolidowanym dla całej grupy z działalności we wszystkich jurysdykcjach podatkowych. Po drugie, informacje będą prezentowane odrębnie dla krajów Europejskiego Obszaru Gospodarczego – czyli mamy Unię Europejską, mamy więcej krajów, co stanowi Europejski Obszar Gospodarczy, w tym wypadku będzie to dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego – oraz odrębnie dla tzw. rajów podatkowych, w których działa jednostka lub grupa. Natomiast dla pozostałych krajów informacje będą prezentowane łącznie. Po trzecie, zakres danych podlegających ujawnieniu obejmuje m. in. wysokość osiągniętych przychodów, kwotę zysku lub straty przed opodatkowaniem, kwotę podatku dochodowego należnego i zapłaconego, kwotę niepodzielnego zysku z lat ubiegłych, a także liczbę pracowników. To są te różne informacje o przedsiębiorstwach wielonarodowych, które będą podawane do informacji publicznej, prawda? O to nam chodzi, żeby opinia publiczna, dziennikarze mieli do tego dostęp. Po czwarte, sprawozdanie o podatku dochodowym w podziale na kraje będzie sporządzane w formacie elektronicznym, nadającym się do odczytu maszynowego. Znowu, służy to łatwiejszemu dostępowi do danych przez dziennikarzy, przez organizacje zajmujące się zwiększaniem przejrzystości życia publicznego.

W związku z wprowadzanym obowiązkiem składania sprawozdania o podatku dochodowym do Krajowego Rejestru Sądowego konieczne jest wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w celu zapewnienia, że będzie mógł on przyjmować te sprawozdania oraz będą one powszechnie dostępne w repozytorium dokumentów finansowych. Natomiast w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym wprowadzono obowiązek, aby biegli rewidenci potwierdzali, czy dana jednostka była zobowiązana do złożenia sprawozdania o podatku dochodowym do Krajowego Rejestru Sądowego, a jeśli była, to czy dopełniła tego obowiązku. Ponieważ wprowadzamy obowiązek na przedsiębiorstwa, żeby podawały to do publicznej wiadomości, teraz na biegłych rewidentach będzie spoczywał obowiązek, żeby rzeczywiście to zapewnić, że one zostały przekazane. Dlatego musimy wprowadzić zmiany w tej ustawie.

Przedłożony projekt ustawy był przedmiotem szerokich konsultacji publicznych i uzgodnień, także z udziałem organizacji przedsiębiorców, a nawet prawdopodobnie głównie z ich udziałem, ponieważ to ich dotyczy. Co do zasady wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, to jest tylko upublicznienie informacji, wobec czego nie ma to wpływu na dochody i wydatki. Wspomniane dostosowanie Krajowego Rejestru Sądowego do przyjmowania sprawozdań zostanie sfinansowane w ramach środków budżetowych przewidzianych na modyfikację rozwiązań KRS. KRS corocznie dostaje środki na dostosowanie się do nowych zjawisk gospodarczych, i z tego zostanie to sfinansowane.

Wysoka Komisjo, zwracają się o poparcie przedłożonego projektu, pragnę wyrazić przekonanie, że jego uchwalenie przyczyni się do zwiększenia przejrzystości podatkowej największych przedsiębiorstw wielonarodowych, a to z kolei skłoni je do płacenia podatków w miejscu faktycznego osiągania przychodów. Podsumowując całość, bo to jest oczywiście wdrożenie prawa europejskiego, to jest regulacja, która powstała w całej Europie, po to, żeby wprowadzić równe warunki dla wszystkich przedsiębiorstw i skłonić do płacenia podatków w miejscu faktycznego osiągania przychodów. Z punktu widzenia Polski to jest na pewno korzystne, ponieważ u nas się produkuje, a w różnych krajach płaci się podatki, wobec czego zwiększenie przejrzystości jest dla nas korzystne. Zakładamy, że to ułatwi kontrolę opinii publicznej – znowu, kontrola opinii publicznej jest poprzez dziennikarzy, od czasu do czasu słyszymy o takich wielkich śledztwach dziennikarskich, które ujawniają, już nie będę wymieniał krajów, w których są płacone podatki, a w których powinny być płacone podatki.

W tym kontekście Polska zawsze jest tym krajem, gdzie jest produkcja, gdzie tworzone są dochody, wobec czego z punktu widzenia Polski regulacje europejskie są z pewnością korzystne, i tym bardziej powinniśmy… Popieraliśmy to w czasie negocjacji na poziomie europejskim podczas tworzenia tego prawa, a teraz powinniśmy to wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister przedstawił, iż powodem projektu są odpowiednie przepisy rozporządzenia Unii Europejskiej. W objaśnieniu do druku wskazujecie państwo, że państwa członkowskie w Unii Europejskiej tracą około 50 do 70 mld euro w wyniku unikania opodatkowania. Pan minister powiedział również, że chodzi o upublicznienie informacji podatkowej. W tym zakresie organy podatkowe same dotychczas sprawdzały jaki powinien być zapłacony podatek, więc proszę nas przekonać jak dzisiaj – ja rozumiem, że jest transpozycja rozporządzenia unijnego – proszę nas przekonać albo wskazać, ile takich nieprawidłowości było w przeszłości od wprowadzenia pierwszych rozwiązań europejskich, od 2017 r. ile przeprowadzono postępowań dotyczących zaniżenia należnego podatku płaconego w Polsce w stosunku do podmiotów, które chcemy objąć tym projektem. To jest pierwsze, i to jest rzecz najważniejsza.

Rzeczą pochodną jest to, o czym powiedział pan minister, publikacja sprawozdania w KRS-ie i wskazanie, wyodrębnienie części przychodów i należnego podatku płaconego w danym kraju. Czyli my jesteśmy zainteresowani, aby jak najbardziej rzetelnie zostało to przedłożone. Rozumiem, że opinia biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe będzie miała szczególną klauzulę w takim wzorze, który jest wzorem końcowym składania sprawozdania finansowego dla tych podmiotów. Proszę nam powiedzieć, jeśli państwo macie taką informację, w stosunku do ilu podmiotów organy podatkowe wystąpiły, iż nieprawidłowo naliczały, zaniżały – to, co pan minister w swoim końcowym wystąpieniu powiedział – zaniżały należny podatek do zapłacenia w Polsce, przedsiębiorstwa wielonarodowe zaniżały tę część należną i przenosiły płacenie podatku do innego kraju? Wskazujecie państwo również w uzasadnieniu podmioty, które będzie obowiązywało to rozwiązanie, to jest 9 banków, 1 zakład ubezpieczeniowy, 44 pozostałe spółki, także 9 pozostałych spółek przy samodzielnych jednostkach. Wydaje mi się, że…

Jeszcze jedno. Pan minister powiedział, że informacja publiczna stworzy, że będziemy mieli do tego dostęp. Tak, ale nam najbardziej zależy… okej, na wdrożeniu rozporządzenia, ale zależy nam na tym, żeby uszczelnić system podatkowy w stosunku do podmiotów wielonarodowych, które prowadzą tutaj działalność. To jest moje główne pytanie: czy i ile w poprzednich latach, od 2017 r., bo taki był obowiązek wprowadzony pierwszym rozpo-

rządzeniem, ile organy podatkowe ustaliły w sprawozdaniach finansowych nieprawidłowości w zakresie należnego podatku do zapłacenia w Polsce? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski i potem jeszcze pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Mam następujące pytanie, bo oczywiście to jest implementacja dyrektywy, ale pytanie jest takie, czy z punktu widzenia komunikacji – pan wymienił dziennikarzy – ale pytanie: czy my jesteśmy w stanie zapisać, jeżeli na przykład ten obowiązek raportowania będzie dotyczył, jak rozumiem, dziewięciu banków, jesteśmy w stanie zapisać w ustawie taką poprawkę, aby klienci tych banków byli po prostu poinformowani w sposób bardzo jasny, czytelny, na jednej stronie, gdzie dany bank płaci faktycznie podatki? Bo to nie jest istotne, żeby gdzieś to oświadczenie czy informacja podatkowa – i tak dobrze, że będzie – była ujawniana na stronach internetowych, czy w jakimś innym trybie, i dziennikarze do tego docierali, ale dobrze by było jednak informować klientów banków, które działają na terenie Polski, bo jestem przekonany, że taka informacja spowodowałaby to, że część banków mogłaby stracić klientów na rzecz polskich banków, gdyby się okazało, że podatki są płacone gdzie indziej. Pytanie: czy my możemy taki przepis zaimplementować?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie jest skierowane do pana ministra. Pozwólmy odnieść się do tego panu ministrowi.

Jeszcze pan przewodniczący Henryk Kowalczyk i potem odpowiedź pana ministra.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Panie ministrze, ja tylko dwa, krótkie pytania.

Po pierwsze, kiedy upływa termin wdrożenia dyrektywy? To tak dla wiedzy ogólnej. To jest po pierwsze. Oczywiście sytuacja ujawnienia opodatkowania, szczególnie w celu unikania opodatkowania w kraju, gdzie są generowane przychody, jest rzeczą bardzo pożyteczną. I w tej sytuacji, w związku z informacją z uzasadnienia, że kraje tracą około 50–70 mld euro na podatkach, czy nie warto byłoby pokusić się o jakiś mały szacunek w ocenie skutków regulacji pozytywnych skutków tej ustawy? Ja wiem, że to jest bardzo trudne, ale w tym momencie tak naprawdę rzeczywiście w ocenie skutków regulacji tej ustawy mamy drobne pieniądze na dostosowanie KRS-u, a nic po stronie korzyści, oprócz oczywiście tych korzyści wiedzowych, ja bym to tak nazwał. Czy nie byłoby możliwe oszacowanie potencjalnych korzyści fiskalnych z tego tytułu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za pytania. Proszę państwa, ta ustawa, ta regulacja unijna zwiększa dostęp do informacji dla opinii publicznej. Dla urzędów podatkowych ona nie zmienia sytuacji, one miały dostęp do tej informacji i prowadziły swoje działania w zakresie zbierania podatków, zgodnie z tym jaki miały normalnie dostęp do informacji. Natomiast to, co teraz robimy, i to, prawdę mówiąc, nie jest bardzo duża zmiana koncepcyjna, to jest zmiana taka, że to jest upubliczniane, będzie dostęp dla wszystkich.

Teraz w odpowiedzi na pytania posłów. Pytanie pani poseł Skowrońskiej. Prawdę mówiąc nawet procedując ustawę nie było naszym przedmiotem obliczanie zaniżanych podatków, czy też podsumowanie działalności systemów podatkowych w Polsce, czy w państwach członkowskich, ponieważ to nie jest przedmiotem tej ustawy, na skutek czego odpowiedź na pytanie, ile od 2017 r. organy podatkowe ustaliły nieprawidłowości, to w ogóle nie wchodziło w przedmiot, to nie jest zakres tej ustawy. Ona nie tego dotyczy, wobec czego prawdę mówiąc nie wiem na ile mamy takie dane. Mogę spróbować odpowiedzieć na piśmie na to pytanie, natomiast to jest troszkę zaskakujące pytanie, ponieważ

to jest dostęp do informacji dla obywateli, nie dla urzędów podatkowych. To jest jedna sprawa.

Teraz odpowiedź na pytanie pana posła Kowalskiego, informacja dla każdego klienta, żeby był poinformowany, gdzie bank płaci podatki. Mamy licencję bankową, banki działają w Polsce i banki płacą tutaj podatki. Zakładam, że to znowu nie jest przedmiotem tego… Ciężko sobie wyobrazić, żeby każdy bank, który jest a prawdę mówiąc, tylko w części tych podmiotów, których to dotyczy – to jest dziewięć banków, prawda? – żaby dostarczał kolejny papier dla obywatela, któremu to też niewiele pomoże. Takie informacje są rozbite, dlatego są w formie elektronicznej i są dostępne… A jeśli chodzi o to, gdzie banki płacą podatki, no to wystarczy sięgnąć do KRS-u, wobec czego w ogóle taki przepis, który by do czegokolwiek zmuszał, no to nie dotyczy tego ustawa o rachunkowości.

W odpowiedzi na pytania pana posła Kowalczyka, kiedy upłynął termin implementacji tego aktu prawnego, 22 czerwca zeszłego roku. Mamy opóźnienie w implementacji i między innymi dlatego na samym początku kadencji staramy się wprowadzić tę implementację, żeby nadrobić opóźnienie. Skutki pozytywne są w dłuższym okresie, wynikające z przejrzystości tego, gdzie firmy płacą podatki.

Odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej o kwantyfikowalność tego. Określenie, ile tak naprawdę zostanie uzyskane na podstawie tych przepisów jest w ogóle niemożliwe konceptualnie. Efektem tego będzie dostęp dla stowarzyszeń, dla dziennikarzy, dla kooperatyw dziennikarskich do informacji na temat różnych przedsiębiorstw – w naszym przypadku przedsiębiorstw, które mają siedzibę w Polsce – i porównywalność tych danych między krajami. To, ile zostanie wyłapanych nieprawidłowości albo jak bardzo zmieni się zachowanie jednostek, na przykład, jeśli chodzi o przesuwanie podatków, to nie jest możliwe określenie konceptualnie, to nie jest do wyłapania. Natomiast rzeczywiście na pewno będzie łatwiejsza dostępność do informacji. Podsumowując, to jest kwestia informacji dla opinii publicznej, a nie dla władz skarbowych. Nie ma bezpośredniego przełożenia na każdego obywatela innego niż to, że cały system, prasa, opinia publiczna może mieć lepszy dostęp do tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pytanie uzupełniające pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący! Panie ministrze, być może nie zrozumieliśmy się, bo jednak czytając art. 79 pkt 4, który niejako również zawiera sankcje za nieopublikowanie sprawozdania o podatku dochodowym, na przykład na stronie internetowej jednostki, innymi słowy jest wskazany kanał komunikacji, aby ta informacja została upubliczniona, po to, żeby jednak również odbiorcy, klienci, Polacy dowiedzieli się o zawartości tego sprawozdania. I teraz jeszcze raz zadam pytanie: czy nie można tego rozszerzyć, dokładnie w art. 79 pkt 4, o elektroniczną informację dla klientów danej jednostki o sprawozdaniu dotyczącym wysokości płaconego podatku dochodowego? To jest w zasadzie pytanie, i myślę, że to jest bezkosztowe pytanie, oczywiście w tym sensie, szanowny panie ministrze. Wydaje mi się, że właściwie zadałem pytanie, ponieważ art. 79 przewiduje odpowiednią formę komunikacji w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska, pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Składam wniosek przeciwny w stosunku do mojego przedmówcy, dlatego że jeśli w stosunku do jednych podmiotów, w zależności od kapitału, zawrzemy taki obowiązek, to jeżeli już, to powinniśmy zobowiązać cały rynek. Czyli na przykład PKO BP przedkłada sprawozdanie, publikuje na stronie internetowej swoje sprawozdanie, pisze, ile płaci podatku i zawiadamia każdego swojego klienta, posiadacza rachunku, osobę, która składa depozyt, kredytobiorcę, osobę, która kupuje papiery wartościowe. Rozumiem, że wtedy wszystkich informuje, jeżeli tak chcemy. Ale ja mam inne pytanie do pana ministra.

Publikacja sprawozdań finansowych na stronie internetowej poza KRS-em. Taki obowiązek istnieje. Banki publikują takie sprawozdania. W zależności od tego jak będzie wyglądał układ sprawozdania finansowego, który jest początkiem, praprzyczyną informacji, która idzie do KRS-u, jako informacji dotyczącej części zapłaconego podatku w danym kraju – bo będziemy mieli podatek, obciążenie wyniku finansowego podatkiem – i taką informację… myślę, że taka informacja będzie dostępna. Zatem po uzyskaniu odpowiedzi na pytania, których udzielił pan minister, nie wnoszę uwag, bo uważam, że w sprawozdaniu finansowym będzie taka informacja, skoro piszemy o ryzyku, nawet o strukturze podatków i w tabeli płacimy…

Nie wiem jak będzie wyglądał druk sprawozdania finansowego, bo może być podatek ogółem i podatek płacony w danym kraju. Gdzieś go trzeba wyodrębnić albo zamieścić jako informację dodatkową do sprawozdania finansowego. Dla mnie to jest obojętne. Myślę, że… Nie wiem w zasadzie jak ułoży się praktyka sprawozdawania tej informacji do KRS-u, czy ona będzie w samym sprawozdaniu finansowym, czy w informacji dodatkowej, które są do sprawozdania finansowego. Jeżeli państwo potraficie nam dzisiaj odpowiedzieć, to będę wdzięczna, jeżeli nie, to jak państwo przewidujecie, w jakiej części sprawozdania finansowego taka informacja zostanie zawarta? Obyśmy odpowiedź na to pytanie znali w dacie procedowania drugiego czytania projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Ja może od razu odpowiem pani poseł, pani przewodniczącej. W art. 63m opisane jest odrębne sprawozdanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

… „Sprawozdanie o podatku dochodowym za rok obrotowy sporządza się, publikuje" i tutaj są kryteria. Potem to jest sprawdzane przez biegłego rewidenta, po pierwsze, czy przedsiębiorstwo było zobowiązane do tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

…a po drugie, czy wypełniło obowiązek. Wobec czego to jest odrębne sprawozdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Odpowiadając na pytanie pana posła Kowalskiego. Banki, czy w ogóle instytucje przedkładają mnóstwo rozmaitych informacji swoim klientom. Do tego właśnie służy rejestr sądowy, który jest rejestrem publicznym, żeby każdy klient miał do tego dostęp. I teraz zrobienie jakichś specyficznych informacji, które będzie zobowiązywało na przykład banki, jak pan poseł wspomniał, do przedstawiania takiej informacji, trochę…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Na stronie internetowej przecież…

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

No to będą… Tak, to będzie publikowane na stronie internetowej, natomiast ja troszkę zrozumiałem sugestię, jako że każdy klient powinien dostać w pakiecie informacji. Myślę, że to wtedy trochę jest…

Głos z sali:

Za daleko idące.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Nie, nie, bo to nawet nie o to chodzi, że za daleko, tylko z punktu widzenia klienta, jak klient dostanie tysiąc stron informacji i danych, to jemu to w ogóle nie pomoże. To nie jest przejrzystość.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Żeby swoje umowy doczytał.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Wobec czego, jeśli… Sama informacja nawet dla klienta, jeśli będzie zainteresowany, to bardzo dobrze, natomiast tak naprawdę najważniejsze to będzie dla podmiotów profesjonalnych, na przykład konsorcja dziennikarskie, które przeszukują raje podatkowe. To dla nich jest największa użyteczność, porównywalność tych danych między krajami, która jest osiągana na poziomie europejskim. Wydaje się, że klientowi byłoby to niepotrzebne.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przyjmuję wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze jedno pytanie zadaje pan poseł Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Ja przyznam się, że mam taki dysonans i nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, bo z jednej strony, jako cel implementacji – rozumiem, że musimy ją wykonać – to jest przede wszystkim kwestia informacyjna, a więc przedstawienie informacji o zapłaceniu podatku przez przedsiębiorstwa wielonarodowe w poszczególnych państwach, a jednocześnie w uzasadnieniu, jako cel regulacji i jako jeden z podstawowych elementów, wskazuje się, że wskutek stosowania, jak rozumiem, cen transferowych dochodzi do uszczuplenia w skali Europy podatku w kwocie między 50 a 70 mld euro.

Ja rozumiałbym, gdyby celem regulacji było także uszczelnienie systemu podatkowego. Czy mam rozumieć, że mówimy tylko o tym, że to jest informacyjne, ale ma to służyć jednak weryfikacji cen transferowych przedstawianych organom skarbowym, czy tak nie jest? Jak rozumieć to, że jako cel regulacji wskazywane jest tu uszczuplenie podatków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo, panie pośle, za to pytanie. 50–70 mld euro to, o ile pamiętam, to są w ogóle szacunki dla 2016 r., a nawet prawdopodobnie to jest na podstawie danych z 2014 r., bo to mniej więcej jest takie opóźnienie.

Sposoby kontroli i przeciwdziałania unikaniu opodatkowania są różne, takim podstawowym sposobem to jest wymiana informacji między jurysdykcjami podatkowymi, w szczególności między państwami Unii Europejskiej, a tak naprawdę Europejskiego Obszaru Gospodarczego. To pozwala wyłapać przedsiębiorstwa, które uciekają z jednej jurysdykcji do drugiej. Oczywiście są jeszcze raje podatkowe, czyli poza Europejskim Obszarem Gospodarczym, dlatego rozmaite prawa, które są związane z państwami trzecimi, są dużo bardziej ostre w przypadku podatków – i to robią urzędy podatkowe w państwach członkowskich, wyłapują to. To jest jeden ze sposobów. Jest także miękki nacisk, to właśnie opinia publiczna, przecieki dokumentów – czasami słyszymy o tym à propos Szwajcarii, że coś wycieka i nagle się okazuje, że widzimy jakąś dużą dziurę, wypływ podatków. Służby skarbowe nie są omnipotentne, bardzo dużo czerpią informacji od tego, że ktoś podpowie, a to mogą być sygnaliści, to często mogą być organizacje. Myślę, że najlepszym przykładem są tutaj konsorcja gazet, które działają w różnych krajach, składają do kupy dane i wtedy im służy taka jawność, bo one są w stanie zebrać z każdego państwa – czy z tylu państw, w których są zaangażowane na przykład

te konsorcja gazet – są w stanie zebrać dane, porównać, zrobić check i wskazać, gdzie tak naprawdę służby skarbowe nie dostrzegają tego zaniżenia podatków.

Podsumowując odpowiedź na pana pytanie. Rzeczywiście celem jest unikanie unikania podatków, ale za pomocą miękkich narzędzi, to znaczy dostępu opinii publicznej do informacji, z której oczywiście potem w jakiś sposób należy zrobić użytek. Jeśli nikt nie będzie robił użytku, to żadnego pozytywnego skutku nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK, ale obrazuje to też na przykład sytuację dochodową właścicieli, podajemy te informacje do publicznej wiadomości, co generuje po ich stronie pewne ryzyka. Trzeba mieć też świadomość tego typu, tak? Bo w sensie uszczelnienia systemu podatkowego, jak pan minister słusznie zauważył, wystarczy wymiana informacji pomiędzy podmiotami podatkowymi, instytucjami podatkowymi, organami podatkowymi poszczególnych krajów. Mamy umowy dotyczące wymiany informacji. Tutaj ja osobiście mam wątpliwości, co do zakresu upowszechniania tych danych i publikowania w ramach KRS-u, ale rozumiem, że to jest dyrektywa europejska i pewnie nic z tym zrobić nie możemy.

Zamykam tę część debaty. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Nie widzę wniosków przeciw, wobec tego proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie widzę sprzeciwu.

Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma, wobec tego stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony pozytywnie przez Komisję.

Art. 1. Pytanie: czy procedujemy artykułami czy zmianami?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Artykułami.

Legislator Jacek Markiewicz:

Myślę, że artykułami, tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Artykułami możemy, tak? Czy akceptujecie państwo taką propozycję?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, żebyśmy rozpatrywali całe artykuły. Czy są…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Możemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi mi o artykuły wewnątrz artykułów nowelizacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, czyli zmianami.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, czyli art. 63l, m, n, o itd.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli zmianami.

Legislator Jacek Markiewicz:

No, bo tak to będzie za dużo uwag do każdego artykułu noweli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czyli w art. 1 zmiana pierwsza? Nie, tego nie…

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Wobec tego w art. 1 zmiana pierwsza i druga, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Obydwie bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag. Nie widzę uwag. Rozpatrzone pozytywnie.

Teraz zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana trzecia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…zmiana pierwsza i druga… Zmiana druga.

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz zmiana druga, czyli art. 63l.

Głos z sali:

Do tego artykułu?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, teraz uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego mamy uwagę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale teraz poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…mamy poprawkę, tak?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie, nie.

Głos z sali:

Nie, do tego nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego nie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka jest do następnego. Do tego mamy pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. OK.

Nie widzę uwag, wobec tego przyjęliśmy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 63l mamy pytanie. Zmiana druga nowelizacji, art. 63l. Tutaj mamy jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi o ust. 2 pkt 2. Jak należy rozumieć pojęcie ram sprawozdawczości finansowej? Nie jest zdefiniowane jak rozumieć to pojęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tutaj poproszę o pomoc techniczną panią dyrektor Stachniak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Agnieszka Stachniak:

Dziękuję bardzo. Otóż przez ramy sprawozdawczości finansowej rozumiemy zbiór przepisów i standardów, które określają w jaki sposób sporządza się sprawozdania finansowe. To musi być takie ogólne określenie, ze względu na to, że to są jednostki działające w różnych jurysdykcjach i te przepisy są po prostu bardzo różne. Stąd to ogólne sformułowanie, które jest powszechnie używane w teorii i w praktyce rachunkowości.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jeszcze bym dodał, że na poziomie unijnym to jest framework. Zawsze stosujemy to w implementacji prawa europejskiego jako ramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Przyjmujemy to wyjaśnienie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy. Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Przechodzimy do art. 63m, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Tutaj…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tutaj mamy…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…poprawkę do ust. 2. Bardzo proszę, przedstawiciel…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak. Poprawka pierwsza, która zmienia brzmienie art. 63m w ust. 2, wprowadza do wyliczenia. Propozycja jest, aby nadać brzmienie, a w zasadzie zastąpić brzmienie… Obecnie jest zapis, „stosuje się wyłącznie do jednostek dominujących najwyższego szczebla i jednostek samodzielnych". Jest propozycja Biura Legislacyjnego, z którą się zgadzamy, aby stosować do jednostki dominującej najwyższego szczebla, czyli liczbę pojedynczą, która ułatwi prawidłowe rozumienie dalszych punktów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne tutaj…

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście. Poprawka jest uzgodniona. Jeśli pan przewodniczący i…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Inicjator w jakiejś mierze akceptuje. Czy pan minister akceptuje?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Także akceptuje. Nie widzę głosów sprzeciwu, wobec tego przyjęliśmy poprawkę. Wobec tego zakładam… Nie tyle przyjęliśmy, ale rozpatrzyliśmy poprawkę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

…jednostek dominujących powinno być?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Jednostek stanowionych zostaje w liczbie mnogiej?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pojedynczej.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dominującej?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Później mamy „i jednostek dominują…"

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„do jednostki dominującej najwyższego szczebla i jednostki samodzielnej".

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Liczbę mnogą na liczbę pojedynczą.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tak zrozumiałem, że…

Legislator Jacek Markiewicz:

Będzie wszystko zamienione na liczbę pojedynczą.

Głos z sali:

Zgodnie z treścią poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak jak jest w treści poprawki. Nie wiem, pan poseł ma poprawki?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam nadzieję, że rozwialiśmy wątpliwość, tak? OK. Wobec tego zakładam, że rozpatrzyliśmy art. 63m. Przechodzimy do art. 63n…

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz art. 63m.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

„n".

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, jeszcze w „m" mieliśmy, tylko zaczęliśmy od poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A, to jeszcze w „m" jest poprawka. Dobrze, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tak że my zgłosimy tutaj kilka pytań i uwag, jeżeli chodzi o art. 63m.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, jeszcze…

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest taka kwestia, że przyjęliśmy po prostu, że zaczynamy od poprawek do danego artykułu…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. OK.

Legislator Jacek Markiewicz:

…i później zgłaszamy nasze uwagi, które nie przybierają formy poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli w art. 63m ust. 1 pkt 1 jest kwestia przychodów. Tutaj mamy uwagę redakcyjną, że dalej jest kwestia… w innych przepisach jest mowa o kwocie przychodów. Uwaga dotyczyłaby również innych przepisów, również w pkt 1… Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to byśmy ujednolicili to w sprawozdaniu w kierunku kwoty przychodów…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na koniec udzielimy takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

… – tak – nie kwoty, tylko przychodów.

Następnie kwestia: „jednostki przekraczają dla każdego z dwóch ostatnich lat obrotowych kwotę 3 500 000 000 zł." Tutaj mamy problem z kwotą 3,5 mld zł, stricte dokładnie z tą kwotą, bo z tego, jak czytamy te przepisy, wychodzi na to, że nie ma regulacji dotyczącej dokładnie tej kwoty. To oczywiście jest problem trochę wydumany, bo wiadomo, że trudno sobie wyobrazić, żeby dokładnie akurat taki poziom zaistniał, ale w naszej ocenie nie jest dokładnie przewidziany poziom tej kwoty, jest kwestia niżej, wyżej, ale nie ma kwoty odnośnie 3,5 mld zł.

Dalej była poprawka. Później, jeżeli chodzi o art., 63m ust. 3 pkt 2, tam jest kwestia: „wymogami wynikającymi z". Wydaje mi się, że te wymogi, ten fragment wydaje nam się zbędny. Proponujemy usunąć go. To by była zmiana redakcyjna, gdyby była na to zgoda.

Później, jeżeli chodzi o ust. 5, tam jest kwestia spójnika „lub", „oświadczenie lub odmowę złożenia oświadczenia,". Wydaje nam się, że powinien być spójnik „albo". To wszystkie uwagi do art. 63m. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uwagi redakcyjne. Rozumiem, że pan minister akceptuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A te 3,5 mld zł? Co z tą kwotą? Nie mamy opinii do kwoty.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Znowu poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Jeśli chodzi o 3,5 mld zł, to rzeczywiście może to jest dosyć niefortunnie sformułowane, natomiast nie ma tutaj luki w przepisach, bo przepisy są w ten sposób sformułowane, że określają najpierw, kiedy jednostka wchodzi w obowiązek raportowania, a jednostka wchodzi w obowiązek raportowania, jak przekroczy kwotę 3,5 mld zł. Czyli musi być 3,5 mld zł i przynajmniej jeszcze jedna… Później określa… To jest tak jakby procesowo zrobione. Następnie jest określone, kiedy może zaprzestać raportowania. Może zaprzestać raportowania dopiero, jak będą przychody mniejsze niż 3,5 mld zł. Czyli, jak będzie miała równo 3,5 mld zł, co jest teoretycznie możliwe, ale pewnie rzadko wystąpi, to będzie nadal objęta…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Będzie objęta jeszcze obowiązkiem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

…obowiązkiem. Czyli nie zejdzie z tego obowiązku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Przyjmujemy takie wyjaśnienie? Rozumiem, że tak.

W ramach upoważnienia, którego udzielimy, Biuro Legislacyjne naniesie uwagi redakcyjne po zakończeniu i przyjęciu tej ustawy.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące kwot. W wielu miejscach w ustawie pojawia się 750 mln euro, 3,5 mld zł. Czy nie warto pomyśleć o pewnym ujednoliceniu? Ja rozu-

miem, że w pewnym sensie jedno z drugiego wynika, ale używamy dwóch walut w tej samej ustawie. Później może to się nam trochę rozjechać, w zależności od kursu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, z pewnością, natomiast informacje z podatków płaconych poza Polską będą wyrażane w euro, wobec czego operacyjnie na pewno… W sprawozdaniach też będą raportowane w euro, wobec czego także w ustawie musimy wartości poza Polską wyrazić w euro, natomiast dla polskich dochodów oczywiście w złotówkach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Pan…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ja w tej sprawie, jeżeli mogę uzupełnić. Pytanie uzupełniające.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie ministrze, to jaki jest w takim razie kurs euro, który jest stosowany do przeliczenia…

Głos z sali:

Nie podano.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, nie. Jest, jest. Kurs euro jest stosowany z dnia 21 grudnia 2021 r.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie potrzeba, bo to jest określone kwotą…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, nie, nie, ale chodzi mi o te 750 mln euro. Próg 750 mln euro jest przeliczane na walutę krajową z kursu z 21…

Głos z sali:

Ust. 9, tak.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

…grudnia 2021 r. To jaki był wtedy kurs? No bo to jest odpowiedź na pytanie, czy 3,5 mld zł to jest właściwa… Jaki był kurs 21 grudnia 2021 r.? 750 mln zł razy kurs z 21 grudnia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No tak, to bardzo proszę, panie ministrze. Pytanie zostało zadane. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To pytanie bardzo dobrze pokazuje kwestię kursu walutowego, że on będzie się zmieniał, wobec czego trzeba przyjąć w pewnym momencie jaki kurs jest użyty, żeby wyrazić to w procesie legislacyjnym. Kwota 3,5 mld zł została ustalona przez przeliczenie 750 mln euro na walutę polską, przy zastosowaniu oficjalnego kursu z dnia 21 grudnia 2021 r., ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i po zaokrągleniu do pełnych tysięcy, czyli zgodnie z tym, co jest w dyrektywie, w której jest określony ten dzień.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czyli to, co powiedziałem. A jaki jest ten kurs, nie pamiętacie?

Głos z sali:

4,66 zł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Możemy zatem uznać, że…

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu jest nasza poprawka i potem zgłoszę nasze uwagi.

Poseł Zofia Czernow (KO):

W art. 63n w ust. 8 proponujemy zmiany mianowicie polegające na tym, że przesłanki wymienione w tym ustępie, jak wyjaśniono w postępowaniu legislacyjnym, nie muszą być spełnione łącznie, w związku z tym proponuje się, aby po każdym punkcie, który zawarty jest w ust. 8, dodać wyraz „lub", żeby było pewne, że nie zachodzi tu konieczność łącznego występowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne akceptuje taką poprawkę?

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ministerstwo, pan minister także. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne?!

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście, będę je teraz wymieniał. Na początek art. 63n ust. 1 pkt 1 lit. b., tam jest pojęcie jednostki dominującej. Proponujemy, aby zastosować pojęcie użyte w słowniczku.

Następnie tam jest znowu kwestia przekroczenia kwoty 750 mln euro, ale to jest jakby w ramach tego wyjaśnienia z 3,5 mld zł, więc to będzie w ten sam sposób.

Jeżeli chodzi o pkt 2, tam jest kwestia rozumienia przepisów, więc być może należy wskazać, że chodzi nam o oddział w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy. W każdym przypadku, jeżeli używamy „oddział", to będzie to oddział rozumiany w tym znaczeniu.

Następnie, jeżeli chodzi o ust. 3, tam jest spójnik „lub" pomiędzy jednostką dominującą najwyższego szczebla a jednostką samodzielną. Wydaje nam się, że tutaj powinien być spójnik „albo".

Kolejna uwaga to byłaby do ust. 6. Tutaj mówimy o… To czysto redakcyjna uwaga. Chodzi o to, że w projekcie używamy pojęcia „sprawozdanie o podatku dochodowym", a nie sprawozdanie, „o którym mowa w ust. 4 pkt 1,". Proponujemy stosować również to pojęcie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale z tym odesłaniem.

Legislator Jacek Markiewicz:

…razem z odesłaniem, tak, jeżeli chodzi o ust. 4 pkt 1. Tutaj znowu kwestia „albo", jeżeli chodzi o spójnik „lub", również w ust. 6…

Legislator Wojciech Białończyk:

„albo odmowę".

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, „oświadczenie albo odmowę złożenia oświadczenia,".

Jeszcze proponujemy dodać, jeżeli chodzi o jednostkę ust. 7 pkt 2, tam jest „jednostki dominującej najwyższego szczebla lub jednostki samodzielnej". Proponowalibyśmy dodać jeszcze sformułowanie „odpowiednio", że będzie stosowane odpowiednio, tak jak jest to używane w innych przepisach.

Jeżeli chodzi o ust. 8, tam mamy poprawkę. W ust. 9 proponujemy usunięcie wyrażenia „zaokrągla się do najbliższego tysiąca". Wydaje nam się, że wystarczy po prostu sformułowanie „zaokrągla się do tysiąca zł". Wiadomo, że najbliższego, to jest oczywistość. Później w ust. 10 też jest kwestia spójnika „lub". W jakim trybie… Nie, przepraszam… Tak, tak, dokładnie to jest ust. 10. W jakim trybie mamy sprawdzić, czy „jednostka

została utworzona wyłącznie w celu obejścia wymogów sprawozdawczych określonych w niniejszym rozdziale,"? Wydaje nam się, że to jest absolutnie nieweryfikowalne. To jest nasze pytanie: jak ten przepis należy tak naprawdę zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Odniósłbym się do ostatniej uwagi, bardziej wykorzystując moje doświadczenie z wcześniejszej pracy w negocjacjach z Parlamentem Europejskim.

Z tego co wiemy, to była w pewnym momencie wstawka Parlamentu Europejskiego. Wszystkie kraje członkowskie zawsze miały problem jak to interpretować, ponieważ nikt tego nie będzie sprawdzał, jest to nieweryfikowalne. Nie da się udowodnić, że coś zostało w tym celu stworzone lub nie zostało w tym celu stworzone, ale takie są przepisy dyrektywy. Zakładam, że interesariusze będą egzekwować jakoś wykonanie tego przepisu. Natomiast musimy to raczej zamieścić, ponieważ tak jest w dyrektywie, tak to rozumiem. To nie jest…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje takie wyjaśnienie?

Legislator Wojciech Białończyk:

W jaki sposób?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma wyjścia, to przyjmujemy oczywiście, zwłaszcza że pan minister mówi, że ma bogate doświadczenie w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że jednak powinniśmy to zgłosić na poziomie europejskim, tak? To wymaga albo uzupełnienia albo jakiegoś uściślenia, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To znaczy ja powiem, ponieważ byłem przedstawicielem Polski, i z punktu widzenia państw członkowskich zawsze negocjowałem prawa stanowione na poziomie europejskim, to Parlament Europejski miał rozmaite pomysły, i jest to jeden z tych dziwnych przykładów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozostałe uwagi przyjmuje pan minister i to, że miały one charakter redakcyjny, w gruncie rzeczy i…

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Generalnie chodzi o redakcję, ujednolicenie przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…tak, w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona zmian redakcyjnych.

Rozumiem, że art. 63n rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do art. 63o.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj proponujemy cztery poprawki…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawki są tutaj, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

…odnośnie do tego artykułu. Przedstawi je pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Myślę, że z pomocą panów legislatorów, bo te poprawki są w ogóle bardzo…

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście.

Poseł Zofia Czernow (KO):

W zasadzie one nie wnoszą nic nowego, natomiast wyjaśniają i doprecyzowują. Dzięki temu nie będzie problemów ze stosowaniem tej ustawy. Pierwsza poprawka… Czy mam omówić krótko wszystkie razem, panie przewodniczący? Chyba tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego artykułu wszystkie razem, tak. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dobrze. Mam cztery poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy zmiany w ust. 2 pkt 6. Tu jest skrócone brzmienie, ale jednocześnie bardziej jasne, gdzie ustawodawca powołuje się w ustawie na międzynarodowe standardy rachunkowości, rezygnując z rozszerzonych…

Legislator Wojciech Białończyk:

We wszystkich konkretnych, określonych sytuacjach…

Poseł Zofia Czernow (KO):

… tak, zwłaszcza że… tak, właśnie. To jest pierwsze.

Druga poprawka dotyczy ust. 5. Tutaj tak się zdarzyło, że przepis można rozumieć tak, że dotyczy rozstrzygnięcia wzoru, ale nie jest też jasne, czy dotyczą także formatu, który musi być stosowany. W związku z tym zapis jednoznacznie formułuje, że dla informacji jest niezbędny format i wzór.

Piąta poprawka również dotyczy ust. 9, która zmienia brzmienie przepisu i powoduje, że brzmienie jest bardziej adekwatne i bardziej zrozumiałe.

Ostatnia zmiana, w ust. 10 – nie ostatnia, ale ostatnia w tym artykule – dotyczy tego, że wprowadza się również oddziały, bo oddziały są bardzo ważne. W tym brzmieniu można rozumieć, że dotyczy jednostek powiązanych, ale niekoniecznie ich oddziałów, więc tu jest doprecyzowanie, które jest absolutnie konieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki były przygotowane, w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy pan minister akceptuje poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ja chcę tylko powiedzieć, że bardzo dziękuję, bo w jednym przypadku przeoczyliśmy, że jest już zdefiniowane wcześniej, pozostałe są doprecyzowujące. Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego rozumiem, że poprawki redakcyjne są także uzgodnione z ministerstwem?

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zgłoszę jeszcze kilkanaście drobnych uwag. Jeżeli chodzi o art. 63o ust. 2, w pkt 6 jest kwestia przychodów. Tu mamy pytanie: czy chodzi o inne przychody niż w znaczeniu przyjętym w art. 63l?

Dalej, jeżeli chodzi o „podmioty powiązane", to tu mamy pytanie, czy to jest coś innego niż „jednostki powiązane"? Kwestia rachunkowości była już w poprawce. Teraz, jeżeli chodzi o lit. a w pkt 6, tu znowu jest kwestia przychodów i kwestia w jakim znaczeniu również mamy rozumieć to pojęcie. Później ta skrócona wersja w lit. b. Tu również

była kwestia poprawki. Później, jeżeli chodzi o pkt 7, tutaj spójnik „lub", ale po wyjaśnieniach, wydaje się, że zostawiamy ten spójnik.

Później jest pytanie o wyrażenie „rozpoznany". Co to znaczy „rozpoznanym przez jednostki i oddziały danej jurysdykcji"? Później kwestia w pkt 10, jeżeli chodzi o kwotę zysku danego roku, bo tutaj mówimy o zysku z lat ubiegłych, natomiast jest kwestia zysku danego roku. Wydaje nam się, że powinna być mowa o zysku z danego roku, tak samo jak ma to miejsce przy zyskach z lat ubiegłych.

Następnie kwestia pkt 11, „informację, że sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z 1–10 lub ust. 4". Tutaj mamy pytanie, czy można te reżimy w jakiś sposób połączyć? Czy tutaj nie powinny być spójniki albo czy nie powinno to być stosowane rozłącznie?

Następnie, jeżeli chodzi o ust. 3, tutaj proponujemy wykreślić najpierw wyraz „wszelkich". A do treści wyżej mam jeszcze pytanie: jak należy rozumieć sformułowanie „w stosowanych przypadkach na poziomie grupy kapitałowej,"? Następnie była kwestia poprawki. Jeżeli chodzi o ust. 9, tutaj proponujemy wykreślić…

Głos z sali:

Do ust. 9 jest poprawka.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Przepraszam bardzo, to jest objęte w poprawce, wyraz „istnienia". Jeżeli chodzi o ust. 10, „jednostki powiązane", ale to chyba też jest w tej chwili w poprawce…

Głos z sali:

Jest w poprawce.

Legislator Jacek Markiewicz:

…tak. W ust. 12 proponujemy zmianę z „informacji zawartej" na nie zawartej, lecz „informacji zawartych".

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze redakcję z tym „uzasadnieniem".

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o „wraz z należytym uzasadnieniem", tutaj wyjaśnienie, jeżeli chodzi o przyczyny pominięcia. Tu proponujemy nową redakcję. Następnie w ust. 16 literę „i", jako spójnik tego sprawozdania, proponujemy spójnik „ani", bo to jest przeczenie. I jeżeli chodzi o cały art. 1 i zmiany w art. 63o, to są wszystkie nasze pytania i uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że zgadzamy się, co do zmian redakcyjnych, czy tak? Zgadzamy się na redakcyjne zmiany w ramach upoważnienia. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 63o.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego artykułu, art. 77.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu uwag nie mamy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma uwag. To rozumiem, że został rozpatrzony.

Art. 78? Też bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrzony.

Art. 79?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Przyjmuję, że rozpatrzyliśmy. Tyle, jeśli chodzi o art. 1. Przechodzimy do art. 2.

Art. 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag w art. 2.

Art. 3? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Generalnie rzecz biorąc pojawia się w kilku miejscach sformułowanie „rejestru sądowego". Proponujemy, aby zgodnie z terminologią przyjętą w ustawie posługiwać się pojęciem „właściwego rejestru sądowego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmuje pan minister takie rozwiązanie? Zakładamy, że także w wymiarze redakcyjnym, w ramach upoważnienia?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. W art. 4 mamy…

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 4 i 5 objęte są poprawką.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy poprawki, tak jest.

Bardzo proszę, pani poseł…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W art. 4 i 5 konieczne są doprecyzowania, ale ja poproszę pana mecenasa, który zrobi to lepiej ode mnie.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że art. 4 jest przepisem przejściowym i nakłada obowiązek stosowania zmian wprowadzonych w art. 1 do sprawozdań o podatku dochodowym za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 21 czerwca 2024 r., a po analizie przepisów doszliśmy z ministerstwem do wniosku, w trybie roboczym, że chodzi o to, by również zmiany dokonane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym i ustawie o biegłych rewidentach też miały zastosowanie do tych sprawozdań po dniu 21 czerwca 2024 r., bo one dotyczą właśnie tego obowiązku składania tych informacji do właściwego rejestru sądowego. W związku z tym jest konieczność uzupełnienia art. 5, czyli przepisu o wejściu w życie przewidzianego wyjątku, by również zmiany w ustawie o biegłych rewidentach weszły w życie z dniem 22 czerwca 2025 r. Bez tej zmiany może być taka interpretacja, że biegli rewidenci będą mieli obowiązek weryfikowania spełnienia obowiązku, który jeszcze nie został nałożony na te podmioty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Rozumiem, że ministerstwo opiniuje pozytywnie poprawkę?

Jeszcze pan poseł Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tutaj tak się zastanawiam, bo przy zastosowaniu tego przepisu, to tak naprawdę pierwsze informacje mogą nam się pokazać w roku 2027 albo 2028.

Legislator Wojciech Białończyk:

2026 r.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Nie, no bo czy nie będzie interpretacji takiej, że jeżeli w ogóle mówimy o sprawozdaniach z ustawy o rachunkowości, czy ktoś nie zinterpretuje tego w ten sposób, że dotyczy to też sprawozdań, gdzie przez poprzednie 2 lata obrotowe przychód przekroczył 3,5 mld zł? Nad tym się zastanawiam, tak z ostrożności.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do rozważenia. To jest istotna uwaga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest istotne pytanie, choć zmian, jeśli chodzi o terminy, raczej nie wprowadzimy, tak? Natomiast refleksja jest ważna, bo podejmujemy dzisiaj działania, które w gruncie rzeczy będą widoczne w przestrzeni publicznej za 2 lata.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja mogę tylko powiedzieć, że to nie ma związku z przepisem o wejściu w życie i z przepisem przejściowym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest jakby kwestia rzeczywiście pytania być może do pana ministra, natomiast z punktu widzenia legislacyjnego…

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

…, żeby to nie obejmowało tych przeszłych lat obrotowych, czyli że one mogą być…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie, no mam wrażenie, że cel był taki, żeby to zrobić jak najszybciej, natomiast…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podać pierwszy rok, a nie…

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tak, ale czy ewentualnie nie trzeba wyszczególnić, że nie dotyczy to właśnie tych dwóch…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, to jest pytanie do pana ministra o to jak interpretować. Gdybyśmy otrzymali odpowiedź na pytanie postawione przez pana posła Ćwika, to byśmy wiedzieli do drugiego czytania jak możemy to interpretować. Chyba, że na etapie senackim.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, na gorąco.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Jak popatrzymy na art. 4, to on mówi, że przepisy ustawy zmieniające w art. 1–3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdania o podatku dochodowym na rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 21 czerwca 2024 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Określony jest termin jak się zaczynają.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Czyli wcześniej tak naprawdę się zaczynają, czyli te 2 lata już będą.

Poseł Zofia Czernow (KO):

A, jasne.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Wydaje nam się, że to jest dosyć precyzyjne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Rozumiem, że zaakceptowaliśmy zmiany i pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 4 i art. 5.

W związku z tym zostało nam, po pierwsze, upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Rozumiem, że udzielamy takiego upoważnienia. Nie widzę sprzeciwu wobec takiej propozycji. Głosujemy cały projekt ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Chwila, jeszcze nie kończę głosowania, bo nie wszyscy się zalogowali. Już? Wszyscy gotowi? Wobec tego dziękuję bardzo.

Mamy 21 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został siedzący po mojej lewej stronie, z państwa punktu widzenia po prawej, pan Rafał Kasprzyk.

Czy jest sprzeciw do propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała pana Rafała Kasprzyka, pana posła, na sprawozdawcę Komisji.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.